

Program Operacyjny Polska Wschodnia

1.3.2 Tworzenie sieciowych produktów przez MŚP

20.04.2016 - 28.06.2016

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Kategoria 2: Pytania dotyczące Wnioskodawcy	2
Kategoria 4: Kryteria wyboru projektów	4
Kategoria 5: Wniosek o dofinansowanie i załączniki	6

Kategoria 2: Pytania dotyczące Wnioskodawcy

Idź do spisu treści

<p>Pytanie 19:</p>	<p><i>Uprzejmie proszę o udzielenie wyjaśnień w kwestii interpretacji statusu potencjalnego lidera konsorcjum do konkursu Regulamin konkursu w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 oś priorytetowa I: Przedsiębiorcza Polska Wschodnia działanie 1.3 Ponadregionalne powiązania kooperacyjne poddziałanie 1.3.2 Tworzenie sieciowych produktów przez MSP. Liderem konsorcjum planuje być spółka celowa, w której 100% udziałów posiada uczelnia niepubliczna. Uczelnia niepubliczna w Statucie posiada zapisy wskazujące, że w przypadku uzyskania zysku z działalności dydaktycznej, całość zysku musi być przekazywana na cele statutowe. Uczelnia działa w oparciu o ustawę prawo o szkolnictwie wyższym.</i></p> <p><i>W związku z tym, czy ww. opisana spółkę celową należy w tym przypadku traktować jak przedsiębiorstwo powiązane i dokonywać wyliczeń z uwzględnianym danych 100% udziałowca czyli uczelni?</i></p> <p><i>Czy też spółka celowa nie jest podmiotem powiązaniem i należy dokonywać wyliczeń na podstawie statusu spółki tj. mikroprzedsiębiorstwa</i></p> <p>Kwalifikacji statusu MSP dokonuje się w oparciu o zapisy Załącznika do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.</p> <p>Definicja przedsiębiorstw powiązanych, zgodnie z art. 3 ust. 3 tego Załącznika obejmuje przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym z następujących związków:</p> <ol style="list-style-type: none"> przedsiębiorstwo ma większość praw głosu w innym przedsiębiorstwie w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka; przedsiębiorstwo ma prawo wyznaczyć lub odwołać większość członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego innego przedsiębiorstwa; przedsiębiorstwo ma prawo wywierać dominujący wpływ na inne przedsiębiorstwo na podstawie umowy zawartej z tym przedsiębiorstwem lub postanowień w jego statucie lub umowie spółki; przedsiębiorstwo będące udziałowcem/akcjonariuszem lub członkiem innego przedsiębiorstwa kontroluje samodzielnie, na mocy umowy z innymi udziałowcami/akcjonariuszami lub członkami tego przedsiębiorstwa, większość praw głosu udziałowców/akcjonariuszy lub członków w tym przedsiębiorstwie. <p>Z przedstawionego przez pytającego zakresu informacji należy przyjąć, że spełniony jest jeden z warunków opisanych w ww. art. 3 ust. 3, co kwalifikuje spółkę celową, jako powiązaną z uczelnią. Niemniej w celu pełnej oceny, co do statusu MSP wspomnianej spółki celowej należy szczegółowo przeanalizować przesłanki wymienione w punktach od a do d w kontekście faktycznych relacji zachodzących pomiędzy spółką a uczelnią.</p> <p>Należy również wskazać, że za przedsiębiorstwo uznaje się podmiot prowadzący działalność gospodarczą, bez względu na jego status prawny i sposób finansowania.</p> <p>Przeznaczanie zysku na cele statutowe nie przesądza o tym, że podmiot może być uznany za nieprowadzącego działalności gospodarczej.</p> <p>Pojęcie przedsiębiorstwa ma charakter funkcjonalny.</p> <p>Jak wskazano pkt 31 projektu Komunikatu Komisji - <i>Zawiadomienie Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1</i></p>
---------------------------	--

	<p><i>TFUE (dostępnego na stronach Komisji Europejskiej, Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji) „Należy odróżnić takie publiczne świadczenie usług edukacyjnych od usług finansowanych głównie przez rodziców lub uczniów lub z przychodów komercyjnych. Na przykład kształcenie na poziomie wyższym finansowane w całości przez studentów wyraźnie kwalifikuje się do tej ostatniej kategorii.”</i></p>
--	--

Kategoria 4: Kryteria wyboru projektów

[Idź do spisu treści](#)

<p>Pytanie 21:</p>	<p><i>Pytanie dotyczące potwierdzenia wkładu własnego :</i> <i>Czy w przypadku umowy pożyczki od osoby fizycznej – wspólnika spółki, wymagacie Państwo dokumentów finansowych potwierdzających zdolność tej osoby do udzielenia pożyczki? Np. środki na rachunku, PIT za ostatnie 3 lata itp.?</i> <i>Czy taką umowę powinniśmy potwierdzić notarialnie?</i></p> <p>Zgodnie z zapisami kryterium merytorycznego dostępu nr 8 pn. <i>Wnioskodawca zapewnia finansowanie projektu</i> ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca posiada odpowiednie środki finansowe do pokrycia wydatków w ramach projektu. Wnioskodawca musi dysponować środkami finansowymi wystarczającymi na realizację projektu, na zapewnienie jego płynności finansowej. W przypadku finansowania projektu ze źródeł zewnętrznych <u>ocenie będzie podlegać wiarygodność/realność pozyskania takich zewnętrznych źródeł finansowania</u>, w tym wiarygodność osób/podmiotów potwierdzających zapewnienie finansowania. Rolą wnioskodawcy jest przedstawienie w załączeniu do wniosku o dofinansowanie dokumentów potwierdzających spełnienie powyższych warunków. W dokumentacji konkursowej brak jest obowiązku potwierdzania notarialnie takich dokumentów.</p> <p>Zgodnie z zapisami Załącznika do umowy o dofinansowanie nr 6 Wzór umowy o dofinansowanie § 1 ust. 25 przez wkład własny należy rozumieć „<i>środki finansowe i nakłady zabezpieczone przez Beneficjenta, które zostaną przeznaczone na pokrycie wydatków kwalifikowalnych i nie zostaną Beneficjentowi przekazane, jako dofinansowanie (różnica między kwotą wydatków kwalifikowalnych a kwotą dofinansowania przekazaną Beneficjentowi)</i>”.</p> <p>Sposób zapewnienia wkładu własnego, podział na poszczególnych członków konsorcjum powinien być doprecyzowany w umowie konsorcjum przygotowanej zgodnie z Załącznikiem nr 9 do Regulaminu konkursu - Minimalny zakres umowy konsorcjum pkt 5 lit. c) i mieć odzwierciedlenie w Załączniku do wniosku o dofinansowanie Tabele finansowe - Sytuacja finansowa oraz jej prognoza oraz Prognoza finansowa projektu.</p>
<p>Pytanie 22:</p>	<p><i>W ramach projektu Wnioskodawca chce opracować produkt sieciowy składający się z 3 elementów.</i> <i>Czy aby spełnić kryterium merytoryczne dostępu: Ponadregionalne oddziaływanie produktu, wystarczy aby 1 z elementów składających się na produkt sieciowy spełniał jego wymagania?</i></p> <p>Zgodnie z opisem kryterium merytorycznego dostępu nr 14 „<i>Ponadregionalne oddziaływanie produktu.</i>” ocenie podlegać będzie, czy skala oddziaływania <u>produktu</u> jest co najmniej ponadregionalna. Ponadregionalne oddziaływanie oznacza, że popyt na nowoutworzony produkt jest generowany spoza regionu, na terenie którego produkt został utworzony.</p>

	<p><u>Produkt sieciowy</u> to gotowa do sprzedaży spakietyzowana oferta oparta o rozproszoną strukturę podmiotów, atrakcji, miejsc, obiektów, funkcjonujących jako jedna spójna koncepcja, posiadająca wspólny, wiodący wyróżnik (markę) produktu.</p> <p>Wyznacznikiem poddziałania 1.3.2 POPW jest integrowanie firm i ich ofert w celu utworzenia <u>wspólnego innowacyjnego produktu sieciowego</u> wykorzystującego istniejący w makroregionie potencjał oraz wpisującego się w zakres regionalnych inteligentnych specjalizacji wspólnych dla co najmniej dwóch województw Polski Wschodniej.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę nie należy wykazywać oddziaływania na poziomie składowych projektu, poszczególnych jego elementów. Spełnianie powyższego kryterium należy wykazać na poziomie całego produktu wytworzonego w ramach projektu.</p>
<p>Pytanie 23:</p>	<p><i>W ramach projektu Wnioskodawca chce opracować produkt sieciowy składający się z 3 elementów.</i></p> <p><i>Czy aby spełnić kryterium merytoryczne rankingujące (i otrzymać minimalną wymaganą ilość punktów): Innowacyjność produktu, wystarczy aby 1 z elementów składających się na produkt sieciowy posiadał innowacyjność produktową przynajmniej na rynku krajowym?</i></p> <p>Projekty realizowane w ramach poddziałania 1.3.2 POPW muszą być innowacyjne (innowacja produktowa – zgodnie z kryterium merytorycznym rankingującym nr 1 „Innowacyjność produktu”).</p> <p>Pod pojęciem innowacji produktowej rozumieć należy wprowadzenie do praktyki w gospodarce nowego lub znacząco ulepszonych rozwiązania wyłącznie w odniesieniu do produktu (wyrobu lub usługi). W przypadku poddziałania 1.3.2 odnosi się ona do <u>innowacyjnego przynajmniej na poziomie kraju</u> produktu sieciowego, który ma być efektem realizacji projektu.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę innowacyjność ma zostać wykazana dla finalnego produktu sieciowego, a nie dla jego wybranych składowych (jeden element wykazujący cechy innowacyjności nie przesądza o innowacyjności produktu sieciowego).</p> <p>Ocena konkretnych rozwiązań, ich poprawność i wpisywanie się w zasady konkursu, będzie przedmiotem szczegółowych analiz Komisji Oceniającej Projekty na podstawie danych przedstawionych we wniosku o dofinansowanie na etapie oceny wniosku o dofinansowanie.</p>

Kategoria 5: Wnioski o dofinansowanie i załączniki

Idź do spisu treści

<p>Pytanie 27:</p>	<p><i>Firma X zabezpieczy wkład własny w postaci promesy. Na dzień dzisiejszy bank, który wystawi promesę, chce na etapie zawierania umowy z firmą X, zabezpieczyć się na zakupionym w ramach projektu sprzęcie. Czy jest to dopuszczalne?</i></p> <p>Każda przyjęta forma zabezpieczenia powinna być przeanalizowana pod kątem jej zgodności z postanowieniami umowy o dofinansowanie. W tym kontekście należy mieć również na względzie ograniczenia w egzekucji na podstawie Art. 831 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego:</p> <p><i>W przypadkach, o których mowa w § 1 pkt 1-2a i 7, nie podlegają egzekucji również sumy i świadczenia w naturze już wypłacone lub wydane, a w przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 2a, nie podlegają egzekucji również środki trwale oraz wartości niematerialne i prawne powstałe w ramach realizacji projektu, na który były przeznaczone środki pochodzące z programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, przez okres jego trwałości wskazany w umowie o dofinansowanie projektu.</i></p>
<p>Pytanie 28:</p>	<p><i>W odpowiedziach na pytania oraz podczas spotkań informacyjnych wskazali Państwo, że wydane promesy bankowe (lub przez inne podmioty) nie mogą zawierać jakichkolwiek warunków poza oczywiście podpisaniem umowy o dofinansowanie. Chcielibyśmy jednak zwrócić uwagę, na podstawie dotychczasowych doświadczeń (obecnie nasza dokumentacja jest analizowana w kilku instytucjach finansowych), że w przypadku kilkumilionowych inwestycji (a o takich tu mowa) banki wymagają dodatkowych zabezpieczeń, np. zabezpieczenia w postaci hipoteki itp.. Jest to warunek obligatoryjny, praktycznie w większości poważnych instytucji finansowych, które są głównymi kredytodawcami na rynku polskim. Oczywiście powyższe można w łatwy sposób zweryfikować. W związku z powyższym uprzejmie prosimy o ponowną analizę przedmiotowego zapisu (wyjaśnienia), gdyż pozostawienie go w obecnym kształcie nie pozwoli na spełnienie warunku.</i></p> <p><i>Zdajemy sobie sprawę, że autor wypowiedzi miał zapewne na myśli wyeliminowanie tzw. promes warunkowych. W tym przypadku sugerujemy aby zapis był następujący (lub zbliżony do przytoczonego poniżej):</i></p> <p><i>Nie uważa się za spełniony warunek sytuacji w której ubiegający się o dofinansowanie przedstawi warunkową promesę, tj. promesę w której warunkiem otrzymania kredytu jest przeanalizowanie projektu / Wnioskodawcy pod kątem oceny finansowej. Ponadto należy podkreślić, że z promesy musi jednoznacznie wynikać, że projekt został przeanalizowany przez instytucję wydającą promesę pod kątem finansowym. Za spełniony uważa się np. sytuację, w której Instytucja Finansująca zabezpiecza udzielnie kredytu dodatkowymi warunkami w postaci np. tzw. zabezpieczeń na kredycie.</i></p> <p>Każda przyjęta forma zabezpieczenia powinna być przeanalizowana pod kątem jej zgodności z postanowieniami umowy o dofinansowanie. W tym kontekście należy mieć również na względzie ograniczenia w egzekucji na podstawie Art. 831 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego:</p>

	<p><i>W przypadkach, o których mowa w § 1 pkt 1-2a i 7, nie podlegają egzekucji również sumy i świadczenia w naturze już wypłacone lub wydane, a w przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 2a, nie podlegają egzekucji również środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne powstałe w ramach realizacji projektu, na który były przeznaczone środki pochodzące z programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, przez okres jego trwałości wskazany w umowie o dofinansowanie projektu.</i></p> <p>Jeżeli chodzi o dopuszczenie dodatkowych warunków w przypadku promesy bankowej to podtrzymujemy dotychczasowe podejście. Wprowadzanie dodatkowych warunków zwiększa ryzyko niezapewnienia finansowania projektu, a ponadto warunek ustanowienia zabezpieczenia na kredycie jest nieprecyzyjny.</p>
--	--